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השופטת סביונה רוטלוי

1. הנאשם הורשע בסדרה של עבירות חמורות ביותר, הקשורות כולן למסכת אחת, לפיה ב-1/10/1995 בשעת צהריים, ביצע הנאשם שוד בסניף בנק מסד ברמת-גן, כשהוא רעול פנים ובידו אקדח. שלל השוד היה "דל", שכן הנאשם נטל מאחד הכספרים בבנק סכום של 2,230 ש"ח. אולם, תוך כדי ההימלטות מהבנק, ועל מנת להרתיע את הנוכחים בו מלנסות לתופסו, ירה הנאשם ירייה בתקרת הבנק, שלמזלו לא פגעה באיש.

בניסיון להשתלט עליו על ידי מספר אנשים לא היסס הנאשם לשלוף שוב את אקדחו, ורק לאחר שאיים על רודפיו, נמלטו הם מהמקום והוא הצליח לברוח ונתפס רק לאחר מספר חודשים, בעת שהובא מגרמניה ונעצר בשדה התעופה על ידי המשטרה. במהלך ההתגוששות עם אחד מרודפיו - העד דקל - תקף אותו הנאשם, איים על חייו ואף גרם לו למספר פציעות שטחיות.

בשל כל האירועים הללו הורשע הנאשם בעבירות של שוד מזוין - עבירה על סעיף 402 (ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), התשל"ז-1977, החזקת נשק – עבירה על סעיף 144 (א) רישא לחוק העונשין, נשיאת נשק - עבירה על סעיף 144 (ב) ריישא לחוק העונשין, תקיפה - עבירה על סעיף 381 (א) (3) לחוק העונשין ואיומים – עבירה על סעיף 192 לחוק העונשין.

2. אין ספק, שעבירת השוד המזוין והשימוש בנשק חם בעת ביצוע השוד, הינה אחת מהעבירות החמורות ביותר בקודקס הפלילי, כאשר העונש המקסימאלי הקבוע בצידה עומד על עשרים שנות מאסר. ולא בכדי קבע המחוקק רף ענישה כה גבוה, המהווה ביטוי לשאט נפשה של החברה מפני עבריינים, שאינם בוחלים לפגוע בגופם או בחייהם של בני אדם לצורך בצע כסף. בעניין זה אין לאבחן בין המוצא שלל רב לבין מי ששללו דל מבחינת הסיכון הצפוי לאדם מהנשק המוחזק בידי השודד.

למרבה הצער משופעים אנו לאחרונה בעבירות של מעשי שוד בבנקים, כנראה בגלל הקלות הבלתי נסבלת של ביצוע העבירות. אולם, מועטים המקרים בהם נעשה שימוש בנשק חם תוך כדי ביצוע שוד. מבחינה זו צודק בא-כוח המדינה כאשר הוא מצביע על נימוק זה כנימוק לחומרה בעניינו של הנאשם שבפני. יש גם לציין כי האקדח, ממנו נורתה הירייה בעת ביצוע השוד, לא נמצא עד היום, והנאשם לא שיתף פעולה בעניין זה. נקודה נוספת, הרלוונטית לעניין גזירת העונש, קשורה באיומיו של הנאשם בעזרת האקדח, שכוונו כלפי פקידת הבנק, ולאחר מכן כלפי העד דקל. מכאן, שהנאשם נטל על עצמו סיכון מחושב בעת שאחז את האקדח הטעון בידו והיה מוכן לפגוע בגופם של בני אדם ואפילו בחייהם.

3. בא-כוח המדינה מבקש להחמיר בעונשו של הנאשם הן בשל החומרה המיוחדת, שיש בעבירות בהן הורשע, והן בשל הנסיבות האישיות לחומרה, הכוללות את עברו הפלילי, אי שיתוף פעולה עם המשטרה בשלב החקירה, וכן הסתרת האקדח, כאמור לעיל.

4. בא-כוח הנאשם מבקש להקל בעונשו וזאת מהטעמים הבאים: א. אף כי מדובר בהרשעה במספר עבירות, יש לראות את הכול כמסכת אחת של עבירות. ב. גיליון הרשעותיו הקודמות איננו מעיד על היותו עבריין אלים במיוחד, או מועד. ג. הנאשם הוסיף וטען כי אם פסיקת בית-המשפט בעניין האופנובנק ([ע"פ 1399/91 רוני ליבוביץ נ' מ"י פד"י מ"ז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201399/91&Pvol=מז) (1) 178) מנחה את בית-המשפט, הרי אין להטיל עליו אלא מספר חודשי מאסר בלבד, וזאת לנוכח הטלת ארבע עשרה שנות מאסר בגין עשרים ושניים מקרי שוד.

5. באשר לחומרת העבירות אמר כבוד הנשיא מ' שמגר ב[ע"פ 1548/91](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201548/91) כי: "על מעשי שוד צריך להגיב במאסר משמעותי, כי אין דרך אחרת להגן על החברה." (סורי נ' מ"י, 1598/91 תקדין עליון 3)94) עמודים 425, 426). וחזר על עמדה זו ב[ע"פ 3429/90](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%203429/90) באמרו: "כדי לשים סכר בפני ההתפרצות והאלימות וסיכון חיי אדם, יש לגזור עונשי מאסר משמעותיים, וההקלה באלה יש בה בסופו של חשבון כדי להתאכזר כלפי החפים מפשע". ([ע"פ 1548/91](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201548/91) שורי נ' מ"י, תקדין עליון כרך 425, 426 94(3)).

באופן ספציפי לשוד סניפי בנק, אמר בית-המשפט העליון כי התופעה הפכה לשכיחה ושומה על בית-המשפט לתרום את תרומתו לעקירת הנגע בענישה מחמירה ומוחשית. ([ע"פ 2441/93](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202441/93) חרב נ' מ"י, תקדין עליון 94(3) 1452). קביעה נורמטיבית זו של בית-המשפט העליון, נקבעה לצורך הגנה על ערכים החשובים לציבור, היינו גוף ורכוש, שהרי עבירת השוד הינה עבירת רכוש, שאליה מצטרפים מרכיבים של אלימות.

6. בשנים האחרונות אכן חלה החמרה בענישה במקרים דומים למקרה שבפני. ב[ע"פ 4273/93](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%204273/93) מ"י נ' ג'מאל חזקיה ואח' (תקדין עליון 93(4) 178) קיבל בית-המשפט העליון את ערעור המדינה והחמיר את עונשם של הנאשמים בהטילו עליהם תשע שנות מאסר בפועל בגין עבירות של שוד, שבל"ר והחזקת נשק שלא כדין. ב[ע"פ 909/92](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20909/92) פאיק סלאח אבו נייד נ' מ"י (תקדין עליון כרך 95(2) 199), לא התערב בית-המשפט העליון בגזירת דינו של המערער, שנידון לשבע שנות מאסר בפועל בגין שוד בנסיבות מחמירות - תוך שימוש באקדח ובחבורה.

ב[ע"פ 2295/92](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202295/92) אסרף נ' מ"י (תקדין עליון כרך 93(3) 1011) בגין שוד בנסיבות מחמירות, התפרצות לבנין ונשיאת נשק ואחזקתו לא הקל בית-המשפט בעונשו של המערער, שדינו נגזר לשש שנות מאסר בפועל, וזאת חרף נסיבותיו האישיות המיוחדות בהיותו נכה צה"ל.

ב[ע"פ 527/88](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20527/88) מ"י נ' מאיר סויד החמיר בית-המשפט העליון בעונשו של המשיב, בגין עבירות דומות לאלו שבפני והטיל עליו שש שנות מאסר לריצוי בפועל וזאת חרף עברו הנקי והודאתו בעבירות וקיום נסיבות אישיות נוספות לקולה. כבוד הנשיא שמגר אומר בעניין השימוש בנשק חם תוך כדי ביצוע עבירת שוד: "נכונותו של המשיב להגיע עד כדי סיכון חיי אדם כדי לשלול שלל בצורה המתוארת אינה יוצאת דופן, לצערנו. גם כאשר נותנים את מלוא המשקל לחשיבות שבנקיטת צעדי שיקום וחינוך במקרים אינדיבידואליים, חייבים להציב מול עבירות מן הסוג שבפנינו עונשים מרתיעים אשר יבהירו הן למעורבים בדבר במישרין והן לציבור הרחב, שמעשי פשע חמורים מן הסוג שתואר כאן יזכו לתגובה עונשית החלטית ומחמירה מצד בתי המשפט." (תקדין עליון, כרך 89(3), 1273).

עוד ראוי להדגיש, וזאת לנוכח הפסיקה שהציג בא-כוח הנאשם, כי בית-המשפט העליון הביע דעתו כי "אם רמת הענישה הרווחת בבתי המשפט המחוזיים בשל שוד בנק היא פחותה משלוש שנות מאסר בפועל, כפי שטען בפנינו בא כוח המערער בערעור הנ"ל, כי אז המסקנה המתבקשת מכך היא כי, רמת הענישה טעונה עיון ותיקון". [ע"פ 6587/95](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206587/95) סייהו נ' מדינת ישראל.

7. בסיכומו של דבר, הנסיבות, שבהן בוצעו העבירות בתיק זה ע"י הנאשם, היו חמורות לנוכח נכונותו לסכן חיי אדם תוך שימוש באקדח אשר לא נמצא ולפיכך, ככל שהענישה מתייחסת לעבירה עצמה, יש לנקוט באמת מידה מחמירה בהתאם לפסיקה, שהובאה לעיל.

8. באשר לנסיבות האישיות: עברו הפלילי, גם אם אינו מכביד במיוחד, יש בו משום נסיבה מחמירה. גיליון הרשעותיו הקודמות מכיל הרשעות מגוונות ונראה כי בית-המשפט לא החמירו עמו. הוא נידון ב-1985 למאסר בפועל בן שנה, ולאחר מכן, משום מה, הסתפקו בתי המשפט במאסרים מותנים, ואף לאחרונה, בעודו מנהל את משפטו בתיק הנוכחי, הקל בית המשפט המחוזי בעונשו והפחית מאסר בן עשרה חודשים למאסר בן חמישה חודשים ב[ע"פ 306/97](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20306/97) מ-16/3/1997.

לעומת זאת, לא הובאה בפני כל נסיבה מקלה, שיש בה כדי לגרום להקלה בעונשו. באשר לטענת הנאשם כי בהתחשב במדיניות של אחידות בענישה יש לגזור עליו עונש מאסר קצר ביותר לנוכח הטלת 14 שנות מאסר על "האופנובנק". בטענה זו כבר נתקלתי לאחרונה מפי נאשמים, שהורשעו במספר עבירות שוד. אולם, לא רק שכל מקרה נבחן לפי נסיבותיו, אלא שלא ניתן לכמת את הענישה בסגנון אותו מציע הנאשם, שכן בשיטתנו אין נוהגים, כמו במדינות מסוימות, להטיל עונשי מאסר מצטברים בגין כל עבירה ועבירה ומבחינה זו יוצא "נשכר" העבריין המורשע בגין עבירות רבות. תקופת המאסר בפועל איננה נמדדת רק לפי ההצטברות המתמטית של שנות המאסר אלא גם לפי השפעתה המצטברת על עבריין נתון והאפקט המצטבר שלה כגורם מרתיע.

במקרה שלפני, היה אולי מקום להטיל עונש נפרד בגין העבירות כלפי העד דקל, שבוצעו לאחר שהסתיימה עבירת השוד. אולם, לצורך גזירת העונש לא אנהג בדרך זו, על אף שהיה בה אולי כדי להמחיש לנאשם זה ולנאשמים אחרים את הסיכון בענישה מוגברת כשהם נוטלים עליהם סיכון ותוקפים אזרחים המגלים אזרחות טובה בנסותם לעצור עבריינים מלהימלט מאימת הדין.

5129371

546783139. בהתחשב בכל הנסיבות דלעיל, אני גוזרת את דינו של הנאשם בגין כל העבירות בהן הורשע היום לעשר שנות מאסר, מהן שמונה לריצוי בפועל החל מיום מעצרו ב-27/8/96, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים מתום תקופת מאסרו לגבי עבירות רכוש ואלימות שהינן בגדר פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), וכן לגבי כל עבירה לפי סעיף 144 לחוק העונשין.

5129371

54678313בשל אורך תקופת המאסר נמנעתי מהטלת קנס או פיצוי לקרבן וכן לא הוספתי לתקופת המאסר את תקופת המאסר בפועל בת 5 החודשים שישב הנאשם מ-5/1/1997 בעודו עצור עד תום ההליכים בתיק זה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

סביונה רוטלוי 54678313-294/96

ניתן היום 20.05.1997 בנוכחות עו"ד באום בא-כוח המדינה, הנאשם ובא-כוח עו"ד בן יהודה.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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